

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1993

Плевен, 03.11.2023 г.

**Административният съд - Плевен** в закрито заседание в състав:

**СЪДИЯ: КАТЯ АРАБАДЖИЕВА**

Като разгледа докладваното от съдия КАТЯ АРАБАДЖИЕВА административно дело № 20237170700874 / 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от А.Р.А., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\* - кандидат за кмет на с.Г., общ.Ч.б., против Решение № 182 - МИ/30.10.2023г. на ОИК- Ч.б..

С жалбата се изразява недоволство от оспореното решение на ОИК-Ч.б., с което се насрочва втори тур за произвеждане на избори за кмет на Кметство, с.Г. на територията на община Ч.б. и се допускат до участие във втори тур на изборите за кмет на кметство Г.И.Р., кандидат от местна коалиция Б.С.-Е. и А.Ц.С. - кандидат от ПП Г.. Счита решението за неправилно, необосновано, незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на производствените правила, също и при неправилно прилагане на материалния закон, и моли съда да го отмени изцяло. В жалбата сочи, че е регистриран за кандидат да кмет на кметство с. Г., община Ч.б. от листата на МК „П.Д.С.“ с Решение № 92 - МИ/25.09.2023 г., на ОИК – Ч.б.. Правният му интерес произтича от факта, че при преброяването от страна на ОИК – Ч.б. един негов действителен глас е обявен за недействителен. Поради това обстоятелство жалбоподателят не е допуснат до участие във втори тур на изборите за кмет на кметство в с.Г.. Твърди, че членовете на ОИК – Ч.б. са броили бюлетините и не са допуснали до участие в броенето членовете на СИК 153700003 с.Г., което счита за съществено нарушение на методическите указания, дадени от ЦИК. Соочи още, че неправомерно и излизайки извън компетенциите си, ОИК – Ч.б. е взела решение за отваряне на чувал на СИК 153700003 в с.Г.. Чувалят е бил отворен, а гласовете са били преброени от членовете на ОИК – Ч.б., в отсъствието на членовете на СИК 153700003 - с.Г.. Твърди, че не е извършена проверка на контролите в Изчислителния пункт от страна на ОИК, които да установят несъответствия. Твърди, че след новото преброяване от страна на ОИК, е променен и резултата, обективиран в първоначалния протокол и жалбоподателят е ошетен и не е допуснат до балотаж, като гласовете му от 91 /деветдесет и един/ са променени на 90 /деветдесет/. При 91 /деветдесет и един/ следвало да се яви на балотаж. Протоколът, съставен в ОИК – Ч.б. след повторното преброяване на бюлетините не е подписан от всичките членове на СИК 153700003 - с.Г.. Соочи още допуснати нередности в изборния ден, а именно: Чувалят с бюлетините, както и всички изборни книжа са транспортирани с нерегламентиран превоз - личният автомобил на член на СИК 153700003 - с.Г. Б.Д.Б. от квотата на ПП „Г.“, което поражда

съмнения в неприкосновеността на бюлетините и изборните материали. Лице, което е съпруг на кандидатката за общински съветник – Е.А., е попълвало бюлетини на избиратели, за което са информирани органите на МВР и се води преписка. Моли да се отмени решението на ОИК-Ч.б. и да се постанови ревизиране и преброяване на бюлетините от СИК 153700003 в с.Г. и да се отразят коректните и точни резултати.

В Административен съд-Плевен са образувани още две административни дела :

Адм.дело №875/2023 год., по жалба на В.Д.С. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес \*\*\*-кандидат за кмет на с.Г., общ.Ч.б., издигнат от МК „Д.н.Б.“. В жалбата сочи, че при преброяването ОИК-Ч.б. не е отразил коректно гласовете в първоначалния протокол на СИК 153700003, с.Г., като целият първоначален протокол е пълен с грешки и множество зачерквания и поправки, не е подписан от членовете на СИК. Останалите му оплаквания са идентични с оплакванията в жалбата на А.А.. Моли да се отмени решението на ОИК-Ч.б. и да се постанови ревизиране и преброяване на бюлетините от СИК 153700003 в с.Г. и да се отразят коректните и точни резултати;

Адм.дело №876/2023 год., по жалба на М.Д.Н. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес \*\*\*-кандидат за кмет на с.Г., общ.Ч.б., издигнат от ПП“В.“. В жалбата се излагат идентични оплаквания с тези, релевиращи в жалбата на В.С.. Моли да се отмени решението на ОИК-Ч.б. и да се постанови ревизиране и преброяване на бюлетините от СИК 153700003 в с.Г. и да се отразят коректните и точни резултати.

Административни дела №№875/2023 год. и 876/2023 год. са прекратени и жалбите са присъединени към настоящото дело за общо разглеждане и постановяване на един съдебен акт по всички жалби, предвид, че и тримата кандидати обжалват едно и също решение на ОИК-Ч.б. - № 182 - МИ/30.10.2023г. – арг. от чл.162, ал.3 от АПК.

ОИК-Ч.б., чрез която са подадени и трите жалби, не е взела становище по тях.

Административен съд-Плевен, като се запозна с оплакванията в жалбите и като съобрази приложените по делото доказателства, намира, че и трите жалби, подадени от А.Р.А., В.Д.С. и М. Д.Н., против Решение № 182 - МИ/30.10.2023г. на ОИК- Ч.б., са недопустими за разглеждане по същество. За да направи този извод, съдът съобрази следното:

И тримата жалбоподатели са регистрирани в съответните кандидатски листи за кмет на Кметство с.Г., за участие в изборите за кметове на 29.10.2023 год., с Решения №№92-МИ/25.09.2023 год., 108-МИ/26.09.2023 год. и 100-МИ/26.09.2023 год. и са участвали в местните избори като кандидат-кметове за с.Г., общ.Ч.б..

Видно от Протокол на ОИК-Ч.б. , отразяващ числовите данни за избор на кмет на Кметство, с.Г., общият брой на намерените в избирателните кутии хартиени бюлетини са 718, от които 21 бр. недействителни и 3 бр. с отбелязан вот „Не подкрепям никого“, при което общият брой на действителните гласове, подадени кмет на Кметство с.Г. е 694 броя. От които : 229бр. действителни бюлетини подадени за А.Ц.С.-ПП Г., 104 бр. за М.Д.Н.-ПП В., 131 бр. за Г.И.Р.-МК Б.с.-Е., 130 бр. за А.Р.А.-МК П.д.с. и 100 бр. за В.Д.С.-МК Д.н.Б..

С оспореното в настоящото производство Решение №182-МИ/30.10.2023 год., ОИК-Ч.б., след получени сумарни данни от Изчислителния пункт с резултатите от изборите за кметове, на основание чл.87, ал.1, т.29 във връзка с чл.452, ал.2 от ИК, е насрочила втори тур за произвеждане на избори за КМЕТ НА КМЕТСТВО Г. на територията на община Ч.б., като е постановила за втория тур участие да вземат двамата кандидат –кметове, получили най-много гласове от действителните такива, а именно: Г.И.Р.- М.К Б.С.–Е. - получил 131 действителни гласове и А.Ц.С. - ПП Г.. получил 229 действителни гласове.

Тримата жалбоподатели са получили съответен брой от общия брой действителни гласове, както следва : А.Р.А.-130 бр., В.Д.С.-100 бр., М.Д.Н.-104 бр.

При тези данни, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 459, ал. 1 ИК на обжалване подлежат решенията на ОИК, с които се определя избран резултат, и това именно е актът, който поражда правни последици и слага край на изборния процес, какъвто краен акт не е настоящото оспорено решение за насрочване на втори тур на изборите. По аргумент от разпоредбите на чл. 87, ал. 1, т. 29 от ИК в случаите, когато няма избран кмет на първи тур, ОИК насрочва втори тур на изборите. Не се касае за избран резултат по смисъла на чл. 459, ал. 1 ИК - за решение на ОИК за избран кмет, а за част от изборната процедура. Законодателят изрично е посочил решенията на ОИК, които подлежат на обжалване пред съда - това за решенията за избор на кмет. Останалите решения в процедурата по провеждане на изборите следва да се преценяват по правната им характеристика - дали представляват административни актове или са част от действията, предвидени по закон за издаване на актове в процеса на определяне на изборния резултат. В настоящият случай, ОИК е издала решение в изпълнение на правомощието и задължението си по чл. 87, ал. 1, т. 29 ИК, което е длъжна да издаде, за да продължи процедурата по избора. С него само се подготвя втория тур, но не се довършва процедурата по избора, поради което този акт е част от производството, подготвящ крайния акт и като междинен, несамостоятелен - такъв по смисъла на чл. 21, ал. 5 от АПК, не подлежи на контрол. Резултатът от гласуването на първи тур има значение единствено за насрочване на втори тур и определяне на участниците в него. Втори тур за избори се насрочва и провежда в седмодневен срок след първия. Този кратък срок прави процедурно невъзможно обжалването на решението, разглеждането на спора и постановяване на съдебен акт, а срокът за провеждането на втория тур не може да бъде продължен или отменен, защото е императивно заложен в ИК.

Законодателната концепция за провеждане на втори тур на изборите за кмет в хипотезата, в която никой от кандидатите за кмет не е избран на първия тур, е последователна и идентична през годините при действието на два закона и два изборни кодекса. Първият включва разпоредбата на чл. 90, ал. 2 и 3 от Закон за избиране на народни представители, общински съветници и кметове в периода от 1991 г. до 2001 г. Вторият е Закон за местните избори, действал в периода от 25.07.1995 г. до 28.01.2011 г. - чл. 101, ал. 4. Третият е Изборният кодекс, действал в периода от 2011 до 2014 г. - чл. 246, ал. 4. Четвъртият е сега действащият ИК - чл. 452, ал. 4. Законодателната уредба относно оспорването на изборните резултати е сходна и идентична, като при правоприлагането е формирана постоянна и безпротиворечива съдебна практика, че на обжалване пред съда подлежи само решението за обявяване на резултатите от гласуването за кметове, при което има избран кмет ( в този смисъл определение по адм.

дело № 12505/2007 г., адм. дело № 14555/2011 г., адм. дело № 14714/2011 г., адм. дело № 13503/2015 г., адм. д. № 14455/2015 г., и други на Върховния административен съд). Решението, с което се обявява изборният резултат на втори тур е индивидуалният административен акт, с който приключва цялостната процедура по избора и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност (ако и доколкото бъде обжалван). При преценката на неговата законосъобразност, съдът ще извърши контрол и върху решението на избирателната комисия, с което се определят кандидатите, допуснати до участие във втория тур, респ. на резултатите от избора на първи тур.

Обжалваното в настоящото производство решение на ОИК не е за обявяване на изборни резултати, а е за допускане на участници до втория тур, поради което не подлежи на самостоятелно обжалване, макар в същото ОИК-Червен бряг да е указала възможността за обжалването му пред Административен съд-Плевен по реда на 459 от ИК. Решението на ОИК има подготвителен характер относно провеждането на втория тур, когато ще бъде определен окончателният изборен резултат, подлежащ на обжалване по реда на чл. 459, ал. 1 ИК пред съда.

Ето защо и трите жалби, като насочени против акт, който не подлежи на съдебен контрол, са недопустими за разглеждане по същество и следва да се оставят без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено. Липсва годин предмет на оспорване.

Воден от горното и на основание чл.159, т.1 от АПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от А.Р.А., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\* - кандидат за кмет на с.Г., общ.Ч.б., издигнат от МК „П.Д.С.“, против Решение № 182 - МИ/30.10.2023г. на ОИК- Ч.б..

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от В.Д.С. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\*-кандидат за кмет на с.Г., общ.Ч.б., издигнат от МК „Д.н.Б.“, против Решение № 182 - МИ/30.10.2023г. на ОИК- Ч.б..

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от М.Д.Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\*-кандидат за кмет на с.Г., общ.Ч.б., издигнат от ПП“В.“, против Решение № 182 - МИ/30.10.2023г. на ОИК- Ч.б..

**ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО** по административно дело №874 по описа на Административен съд-Плевен за 2023 год.

Определението може да се оспори в 7/седем/ дневен срок от съобщението, чрез административен съд-Плевен , пред Върховен административен съд.

Преписи от определението да се изпратят НЕЗАБАВНО на страните.

**СЪДИЯ:** /п/

